



Republika e Kosovës
Republika Kosovo • Republic of Kosovo
Institucion i Avokatit të Popullit
Institucija Ombudsmana • Ombudsperson Institution

Nr./Br./No. 1063 | 2016
Nr.i faksit/Str.Nr.pg 07/10/16
Data/Datum/Date:



Republika e Kosovës • Republika Kosovo • Republic of Kosovo
Institucion i Avokatit të Popullit • Institucija Ombudsmana • Ombudsperson Institution

RAPORT ME REKOMANDIME

Nr. 733/2015

Florije Govori - Fejzullahu

kundër

Ministrisë së Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë (MASHT)

Për: Z. Arsim Bajrami, ministër
Ministria e Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë

Lënda: Rekomandim lidhur me dështimin e MASHT-it, për shqyrtim në afatin ligjor të ankesës së parashtruar nga znj. Florie Govori- Fejzullahu, përkitazi me shkarkimin e saj nga pozita e Prorektores për Buxhet, Financa dhe Infrastrukturë, nga Këshilli Drejtues i Universitetit të Prizrenit “Ukshin Hoti” në Prizren.

Baza ligjore: Kushtetuta e Republikës së Kosovës, neni 135, paragrafi 3
Ligji për Avokatin e Popullit 05/L -019, neni 18.1.2

Prishtinë, 7 tetor 2016

Qëllimi i reportit

Ky rapport ka për qëllim tërheqjen e vëmendjes së MASHT-it, lidhur me të drejtën e znj. Govori - Fejzullahu, për t'u informuar për ankesën e parashtruar më 14 maj 2015, me numër 1617, kundër vendimit 01/146 të datës 22. 04. 2015, të Këshillit Drejtues të Universitetit të Prizrenit (UPZ) "Ukshin Hoti" në Prizren, me të cilin është shkarkuar nga pozita e Prorektores për Buxhet, Financa dhe Infrastrukturë.

Kompetenca e Avokatit të Popullit

Sipas nenit 135, par. 3 të Kushtetutës, "*Avokati i Popullit ka të drejtë të bëjë rekomandimedhe të propozojë masa, nëse vëren shkelje të të drejtave dhe lirive të njeriut nga ana e organeve të administratës publike dhe organeve të tjera shtetërore.*"

Gjithashtu, Ligji Nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit, në nenin 18 paragrafi 1.2. përcakton se Avokati i Popullit ka përgjegjësi; "*të tërheqë vëmendjen për rastet kur autoritetet i shkelin të drejtat e njeriut dhe të bëjë rekomandim që t'u jepet fund rasteve të tilla dhe kur është e domosdoshme të shprehë mendimin e vet mbi qëndrimet dhe reagimet e autoriteteve përkatëse në lidhje me rastet e tillë*"

Përbledhja e fakteve të rastit

Faktet, dëshmitë dhe informatat të cilat i posedon Institucioni i Avokatit të Popullit (IAP) përmblidhen si në vijim:

1. Më 15 prill 2015, Këshilli Drejtues i UPZ "Ukshin Hoti" në Prizren, duke vendosur sipas propozimit të Rektorit të UPZ-së, ka nxjerrë vendimin Nr.i ref.170/2015, sipas të cilit "*Shkarkohet nga pozita e Prorektores për Buxhet, Financa dhe Infrastrukturë Prof.Ass.Dr.Florie Govori Fejzullahu*"
2. Më 14 maj 2015, ankuesja kundër vendimit në fjalë i drejton MASHT-it ankesën nr.1617, duke e kundërshtuar vendimin e lartpërmendur si të jashtëligjshëm.
3. Më 28 dhjetor 2015, ankuesja parashtroi në IAP ankesë kundër MASHT-it, për shkak të zvarritjes së procedurës lidhur me dhënien e përgjigjes në ankesën nr. 1617, të datës 14. 5. 2015.
4. Më 12 janar 2016, ankuesja u njoftua se AP i ka hapur hetimet lidhur me çështjen e saj.
5. Më 4 shkurt 2016, Avokati i Popullit, i dërgoi shkresë Ministrit të MASHT-it, me të cilën kërkoi të informohet për veprimet e ndërmarra nga kjo ministri, që ky rast të procedohet brenda afatit të arsyeshëm kohor, në pajtim me ligjin.
6. Më 29 shkurt 2016, ankuesja e informoi Avokatin e Popullit, se lidhur me ankesën e saj, ende nuk ka marr kurrfarë përgjigje nga ana e MASHT-it.

7. Më 11 mars 2016, Avokati i Popullit i drejtoi letër përsërëtëse ministrit të MASHT-it, lidhur me rastin e ankueses.
8. Më 11 maj 2016, Avokati i Popullit mori përgjigje lidhur në letrën e datës 11 mars 2016, me të cilën njoftohet se përkitazi me ankesën e znj.Govori-Fejzullahu, kundër MASHT-it, Komisioni për Parashtresa dhe Ankesa i MASHT-it, ka marrë vendim për mos shqyrtimin e kësaj lënde për shkak të inkompeticës së tij, dhe se shqyrtimi i lëndëve të tilla hyn në sfondin e përgjegjësive mandatore të Këshillit/ave Drejtues/e të Institucioneve Publike të Arsimit të Lartë. Të njëjtën ditë, Avokati i Popullit, pranoi edhe vendimin nr.613/2-1K, të nxjerrë nga Komisioni për Parashtresa dhe Ankesa, sipas të cilit “*Nuk shqyrtohet ankesa Nr.613-2 e datës 11.03.2016 e parashtruar nga Z. Hilmi Jashari – Avokat i Popullit, për Znj.Florie Govori-Fejzullahu.*”

Instrumentet ligjore të zbatueshme në Kosovë

9. **Kushtetuta e Republikës së Kosovës (KRK)**, në nenin 31, paragrafi 1, përcakton se: “*Çdokujt i garantohet mbrojtje e barabartë e të drejtave në procedurë para gjykatave, organeve tjera shtetërore dhe bartësve të kompetencave publike*”. Ndërsa në nenin 32 përcakton: “*Secili person ka të drejtë të përdorë mjetet juridike kundër vendimeve gjyqësore dhe administrative të cilat cenojnë të drejtat ose interesat e saj/tij në mënyrën e përcaktuar me ligj*”
10. **Konventa Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ)**, është dokument ligjor i zbatueshëm drejtpërdrejt sipas Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe ka prioritet në rast konflikti, ndaj dispozitave e ligjeve dhe akteve tjera të institucioneve publike. Në paragrafin 1 të nenit 6, të KEDNJ shprehimisht theksohet se : “*Në përcaktimin e të drejtave dhe detyrimeve civile, çdo njeri ka të drejtë për një proces të drejtë dhe të hapur brenda një afati të arsyeshëm.*”

Ligji për Procedurën Administrative Nr. 02/L-28

11. Ligji për Procedurën Administrative (LPA), në nenin 11, përcakton shprehimisht obligimin për vendimmarrje “*Organet e administratës publike, brenda kompetencave të tyre, detyrohen të vendosin për çdo kërkesë të dorëzuar nga personat fizikë dhe juridikë.*”
12. Në nenin 38, të po të këtij ligji, në mënyrë të detajuar parashihet fillimi i procedimit administrativ nga pala dhe obligimi i organit për dhënie të përgjigjes me shkrim:
“*38.4. Drejtuesi i organit të administratës publike shqyrton menjëherë kërkesat për veprim drejtuar organit nga pala e interesuar dhe kryen veprimet e mëposhtme:*

 - a) *njofton palën kërkuese me shkrim se kërkesa është pranuar dhe se procedimi administrativ ka filluar, ose*
 - b) *njofton palën kërkuese me shkrim se kërkesa nuk është pranuar dhe se pala mund të ankohet kundër këtij vendimi sipas procedurës të parashikuar në nenin 101 të këtij Ligji ose;*

- c) njofton palën kërkuese se janë të nevojshme veprime të mëtejshme administrative përpala se organi t'i përgjigjet kërkuesës. Në këtë rast organi cakton edhe një afat të arsyeshëm për kryerjen e veprimeve të mëtejshme.”
13. Neni 90 në paragafin 1 të po këtij ligji, rregullon mënyrën e shpalljes së akteve administrative “*Aktet administrative individuale dhe kolektive iu dërgohen palëve të interesuara në afat prej 30 ditësh.*”
 14. Neni 92 parashevë se akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet, sipas pikës c) : “*kur akti është nxjerrë në kundërshtim me formën e kërkuar nga ky ligj ose ndonjë ligj tjeter,*” ndërsa parografi d) parashevë se : “*kur akti është nxjerrë në kundërshtim me procedurën e parashikuar nga ky Ligj ose ndonjë ligj tjeter.*”
 15. Ndërsa sipas nenit 131.1, përcaktohet afati për marrjen e vendimit : “*Organit administrativ kompetent shqyrton ankimin administrativ dhe nxjerrë vendim brenda 30 ditësh nga data e dorëzimit të ankimit.*”
 16. **Ligi për Arsimin e Lartë në Republikën e Kosovës nr.04-L-037**, në nenin 27 paragrafi 5, parashevë ; “*Personeli akademik dhe personeli tjeter i bartësit të arsimit të lartë gjzon të drejtën për të kundërshtuar një vendim apo veprim të institucionit të arsimit të lartë dhe për t'ia drejtar atë ankesë fillimi i Ministrisë dhe pastaj një gjykatë kompetente.*”
 17. **Statuti i UPZ “ Ukshin Hoti” nr.04-V-621, i datës 30 maj 2013**, në nenin , 185, theksori; “*Personeli akademik dhe joakademik kanë të drejtë t'i kundërshtojnë vendimet e marra nga organet e Universitetit, nga njësitat akademike apo nga njësitat organizative rrëth të drejtave, detyrimeve dhe përgjegjësive të tyre*”. Ndërsa parografi 3. Pika 6, e po këtij nenit këtë çështje e precizon edhe më, duke përcaktuar se personeli akademik dhe joakademik mund të kundërshtojnë vendimin tek: “*Ministria, nëse vendimi në instancë të parë është bërë nga Këshilli Drejtues*”.

Analiza ligjore

18. Këshilli Drejtues i UPZ “Ukshin Hoti” në Prizren, bazuar në kompetencat që ka, më 15 prill 2015, ka nxjerrë vendimin nr.i ref.170/2015, sipas të cilit vendim znj. Govori Fejzullahu, shkarkohet nga pozita e Prorektores përbuxhet, financa dhe infrastrukturë, mirëpo, Avokati i Popullit, vëren se, edhe pse sipas vendimit, ankueses i është dhënë këshilla juridike për të drejtën e ankesës në afat prej 15 dite, ajo nuk përmban një kujtesë se ankuesja ka të drejtë të apeloj kundër vendimit në rrugë administrative ose gjyqësore. Me që vendimi i Këshillit Drejtues të UPZ “Ukshin Hoti” nuk përmban informacione si akt administrativ, Avokati i Popullit konstaton se ai është në kundërshtim me nenin 84, parografi 2, pika g) e LPA.
19. Kundër vendimit të Këshillit Drejtues, ankuesja më 14 maj 2015, i ka parashtruar ankesë ministrit të MASHT-it, e cila është bartur në Komisionin për Parashtresa dhe Ankesë të MASHT, mirëpo që nga atëherë ankuesja nuk ka pranuar përgjigje lidhur me të. Çështja e mostrajtimit, përkatësisht e mosinformimit të znj. Govori - Fejzullahu, ka të bëjë me shkeljen e të drejtës për proces të drejtë, brenda një afati të arsyeshëm kohor. E drejtë kjo e sanksionuar me paragafin 1 të nenit 6 të KEDNJ,

sipas të cilit; “*Në përcaktimin e të drejtave dhe obligimeve civile çdo kush ka të drejtë për proces të hapur dhe të drejtë brenda një afati të arsyeshëm (...)*”.

20. Avokati i Popullit vëren se, zvarritja e procedurës ka ndodhur si pasojë e dështimit të MASHT-it, për të trajtuar ankesën e ankueses ashtu siç e parasheh ligji, konkretisht LPA, i cili në nenin 11 parasheh shprehimisht se; “*Organet e Administratës Publike, brenda kompetencave të tyre, detyrohen të vendosin për çdo kërkesë të dorëzuar nga personat fizikë dhe juridikë*”. Gjithashtu ligji në fjalë, precizon saktësisht situatat dhe afatet për përgjigje, madje edhe kur këto organe e konsiderojnë veten inkompétente.
21. Për shkak të zvarritjes së procedurës në rastin e ankueses, Avokati i Popullit më 4 shkurt 2016, i është drejtuar MASHT-it nëpërmjet një letre, si dhe më 11 mars 2016, me letër përsëritëse, lidhur me të cilën më 6 prill 2016 ka marr shkresën, dhe bashkëngjitur me të një vendim, me këtë përbajtje: “*Nuk shqyrtohet ankesa nr.613-2 e datës 11.3.2016 e parashtruar nga zoti Hilmi Jashari – Avokat i Popullit, për znj. Florije Govori Fejzullahu*”. Ndërsa më tej në arsyetim të këtij vendimi, Komisioni për Ankesa dhe Parashtresa i Ministrisë së Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë; “*...shpallet jo kompetent për shqyrtimin dhe trajtimin e kësaj lënde*”.
22. Avokati i Popullit konstaton, se trajtimi i ankesës së znj. Govori-Fejzullahu, nga MASHT-i, si ankesë e ushtruar në emër të saj nga ana e Avokatit të Popullit, është në kundërshtim me LPA, në të cilin ligj, saktësohen me përpikëri, subjektet e procesit juridiko-administrativ, parashtresat si dhe obligimet e organeve vendimmarrëse për të vendosur lidhur me parashtresat.
23. Avokati i Popullit nuk është palë dhe as përfaqësues i ankueses siç trajtohet në këtë vendim. Sipas Ligjit për Avokatin e Popullit nr. 05/L -019, nen 16, në lidhje me kompetencat dhe mandatin e tij thuhet shprehimisht: “*Avokati i Popullit ka kompetenca për t'i hetuar ankesat e pranuara nga çdo person fizik juridik lidhur me pohimet për shkeljen e të drejtave të njeriut të parapara me kushtetutë, ligje dhe akte tjera...*”. çka d.m.th. se Avokati i Popullit nuk përpilon parashtresa në emër të palëve dhe nuk i përfaqëson ato në procedurat gjyqësore apo administrative. Prandaj edhe në këtë rast, kërkesa e tij ka qenë informimi në lidhje me fazën në të cilën ndodhet procedura në çështjen e ankueses, si dhe veprimet e ndërmarra nga ana e MASHT-it, që rasti të procedohet brenda një afati të arsyeshëm kohor në pajtim me ligjin.
24. Avokati i Popullit konstaton se, mospërgjigja e ministrit të MASHT-it si dhe shpallja jo kompetent e Komisionit për Parashtresa dhe Ankesa, lidhur me shqyrtimin e ankesës së znj. Govori-Fejzullahu, me të cilin vendim informohet Avokati i Popullit, e jo ankuesja, që është palë në këtë raport juridiko - administrativ, bie në kundërshtim të plotë me nenin 18, paragrafi 1 të LPA nr.02/L-28, i cili shprehimisht precizon ; “*a) organi i Administratës publike, të cilin gabimisht i drejtohet kërkesa, brenda 2 ditësh pune nga dorëzimi i kërkesës, merr vendim me anë të të cilin konstaton jo kompetencën nga ana e tij për çështjen*”.
25. Avokati i Popullit është i brengosur veçanërisht, lidhur me trajtimin e ankueses përfaktin se kur ajo më datën 14 maj 2016, është paraqitur në MASHT- Zyra e

Protokollit, për të marr përgjigjen lidhur me ankesën, përgjigjja nuk i është dhënë nga nëpunësi i kësaj zyre me arsyetim; “*se një kopje të vendimit është dashur tua jep Avokati i Popullit...*”.

26. Avokati i Popullit thekson se e drejta e ankueses për një proces administrativ, pa zvarritje është e garantuar edhe me LPA. Në nenin 90, paragrafi 1, në mënyrë precise saktësohet afati kohor i shpalljes së akteve administrative; “*Aktet administrative individuale dhe kolektive iu dërgohen palëve të interesuara në afat prej 30 ditësh.*” Ndërkaq në rastin e znj. Govori-Fejzullahu, kanë kaluar afér 18 muaj, dhe fakti se ajo **ende nuk ka marr përgjigje edhe në kohën kur po e hartojmë këtë raport**, dëshmon për shkelje të së drejtës, përkatësisht mohim të kësaj të drejte të garantuar me kushtetutë dhe ligj.
27. Meqë sipas nenit 27, paragrafi 5, të Ligjit për Arsimin e Lartë, po ashtu edhe sipas nenit 185, paragrafi 3, pika 6, të Statutit të UPZ “Ukshin Hoti”, ankesa fillimi sh duhet t’i drejtohet ministrisë e pastaj një gjykatë kompetente, edhe ankuesja me të drejtë i është drejtuar MASHT-it dhe ka kërkuar shqyrtimin e rastit, por deri më tanë nuk ka marrë asnjë përgjigje. Pra, ministri i MASHT-it, nuk e ka trajtuar ankesën, e ka hedhur përgjegjësinë për zgjidhjen e çështjes, tek Komisioni për Parashtresa dhe Ankesa, i cili ka nxjerrë vendim për jo kompetencë, gjë që si rrjedhojë ankueses i është mohuar realizimi i të drejtës, nuk i është ofruar përgjigje sipas ankesës. Veprimet e MASHT-it, nuk mund të konsiderohen si arsyetim për refuzimin e shqyrtimit të ankesës së ankueses gjë që, me të drejtë parashtron pjetë, se ku tjetër duhet kërkuar mbrojtjen e të drejtave për shkeljet e kryera nga autoritetet publike, kujt duhet t’i adresohet ankesa, pasi që sipas ligjit dhe sipas Statutit të UPZ “Ukshin Hoti” parashihet që fillimi sh ankesa t’i drejtohet Ministrisë dhe pastaj gjykatës, e në rastin konkret ankuesja i është drejtuar Ministrisë.
28. E përkujtojmë se ministri i MASHT-it, më 22 tetor 2015, ka nxjerrë vendimin Ref.nr.332/01B, sipas të cilët ka vendosur që të shfuqizohet vendimi Nr.Prot.2/378, i datës 21.10.2015, i Këshillit Drejtues të Universitetit të Prishtinës ”Hasan Prishtina”, prandaj edhe në rastin e ankueses kemi të bëjmë me ankesë kundër vendimit të Këshillit Drejtues të UPZ “Ukshin Hoti”, Avokati i Popullit konsideron se ministri është dashtë të angazhohet që ankuesja të marrë përgjigje në afatin ligjor.
29. Në të vërtetë, duket qartë se ankueses i është pamundësuar, shfrytëzimi i mjeteve efektive juridike, prandaj Avokati i Popullit, vlerëson se, mos marrja parasysh e këtyre fakteve të rëndësishme është në kundërshtim të plotë me kërkesat e Nenit 32 të Kushtetutës.
30. Avokati i Popullit, konstaton se dispozitivi dhe arsyetimi i vendimit Ref.613/2-1K, i datës 04.05.2016, i nxjerrë nga Komisioni për parashtresa dhe ankesa, është i pasaktë dhe përmban gabime të dukshme, për shkak se Avokati i Popullit nuk ka ushtruar ankesë më 11.03.2016, por përmes shkresës ka kërkuar informata në lidhje me ankesën e znj. Govori – Fejzullahu, me nr.1617 të parashtruar më 14 maj 2015,

ministrit të MASHT-it, vendimi në fjalë i bashkëngjitur në përgjigjen dërguar Avokatit të Popullit, nuk është nxjerrë në përputhje me nenin 92, pika c) dhe d) të LPA, sipas të cilët parashihet se një akt administrativ është absolutisht i pavlefshëm nëse nxirret në kundërshtim me formën e kërkuar nga ky ligj por edhe në kundërshtim me procedurën e parashikuar nga ky ligj.

31. Po ashtu vendimi në fjalë është nxjerrë edhe në kundërshtim me nenin 84.2 (g) dhe (h), sipas të cilët, në mesin e tjerave vendimi duhet të përbajë ;” *një kujtesë për palët që ato kanë të drejtë të apelojnë kundër vendimit në rrugë administrative ose gjyqësore; dhe (h) një kujtesë për afatet kohore që palët duhet t'i kenë parasysh për dorëzimin e kërkësës për rishqyrtim ose të ankimit administrativ apo gjyqësor.”*
32. Nga të dhënat e prezantuara më lart, Avokati i Popullit gjithashtu konstaton se në rastin e ankueses ka zvarritje të paarsyeshme të procedurës për shqyrtimin dhe vendosjen e lëndës së saj, nga ana e MASHT-it, pasi që nga inicimi i ankimit, nga maji i vitit 2015 e deri më sot, kanë kaluar afro 18 muaj dhe ankuesja ende nuk ka marr kurrfarë përgjigje. Prandaj kjo zvarritje e paarsyeshme dhe e tepruar në rastin e ankueses dëshmon për mohimin e drejtësisë dhe ligjshmërisë nga MASHT-i, çka përbën shkelje të nenit 31, dhe 54 të KRK-së, si dhe nenit 6, në lidhje me nenin 13 të KEDNJ-së.
33. Lidhur me zbatimin e nenit 13 të KEDNJ, Avokati i Popullit përkujton se Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut në disa raste ka theksuar shprehimisht, se **vonesat e mëdha në administrimin e drejtësisë, përbëjnë një kërcënim serioz për sundimin e ligjit.**
34. Prandaj, zvarritja dhe jo-efikasiteti i procedurave sjellin në situata që janë në kundërshtim me **parimin e sundimit të ligjit, parim ky i sanksionuar me aktet më të larta ligjore si dhe instrumentet ligjore ndërkombëtare**, që autoritetet e Kosovës kanë për obligim t'i respektojnë pa përjashtim.

Në bazë të këtyre konstatimeve, dhe në përputhje me nenin 135, par. 3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe nenin 16, par. 4 të Ligjit për Avokatin e Popullit, Nr. 05/L-019 , Avokati i Popullit **i rekomandon:**

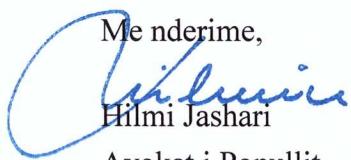
Ministrisë së Arsimit Shkencës dhe të Teknologjisë që :

1. *Të garantojë shqyrtimin e ankesave për të gjitha palët, brenda një afati të arsyeshëm kohor dhe në pajtim me ligjet në fuqi.*
2. *Të shpallë absolutisht të pavlefshëm aktin administrativ (neni 93.3)¹*

¹ Neni 93.3, i LPA, përcakton : “Secila palë e interesuar mund t'i drejtohet në çdo kohë organit të administratës publike me një kërkësë për shpalljen e një akti të caktuar si absolutisht të pavlefshëm.”

3. Nxjerrjen e aktit administrativ në bazë të Ligjit për Procedurën Administrative (neni 84), (përmbajja e aktit administrativ).

Në pajtim me nenin 132, paragrafi 3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (“Çdo organ, institucion ose autoritet tjetër, që ushtron pushtet legjitim në Republikën e Kosovës, është i detyruar t'u përgjigjet kërkesave të Avokatit të Popullit dhe t'i paraqesë atij/asaj të gjitha dokumentet dhe informacionet e kërkua të pajtim me ligj”) dhe nenin 28 të Ligjit për Avokatin e Popullit, Nr. 05/L-019, (“Autoritetet, të cilave Avokati i Popullit u ka drejtuar rekomandim, kërkesë ose propozim për ndërmarrjen e veprimeve konkrete, . . . duhet të përgjigjen brenda afatit tridhjetë (30) ditor. Përgjigjja duhet të përmbajë arsyet me shkrim për veprimet e ndërmarra lidhur me çështjen në fjalë”), mirësisht Ju lutemi të na informoni për veprimet që do të ndërmerrni lidhur me këtë çështje.


Me nderime,
Hilmi Jashari
Avokat i Popullit